



MHMPXPROTHVE



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 604222/2026

Sp. zn.:
S-MHMP 568511/2026

Vyřizuje/tel.:

Bc. Anna Valová

236 004 151

Počet listů/příloh: 7/0

Datum:

10.06.2026

Odpověď k žádostem o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



Magistrát hl. m. Prahy (dále jen MHMP) obdržel dne 29. 5. 2026 Vaše elektronické podání **s dvěma žádostmi** o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v němž požadujete:

žádost I.: informace k metodickému vedení a kontrole OSPOD v oblasti IPOD a vyhodnocování péče,

žádost II.: anonymizované a agregované informace vztahující se k oblasti sociálně-právní ochrany dětí a náhradní rodinné péči v působnosti MHMP za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2025.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), Vám poskytujeme tyto informace:

Ad I.)

1. Kontroluje krajský úřad při výkonu metodického vedení OSPOD také obsahovou kvalitu IPOD, nebo pouze jeho formální existenci?

Ano, kontroluje, a to v rámci prováděných kontrol dle plánu kontrol výkonu přenesené působnosti úřadů městských částí na úseku sociálně-právní ochrany dětí.

2. Vyhodnocuje krajský úřad, zda cíle uložené v IPOD jsou přiměřené, splnitelné a v nejlepším zájmu dítěte?

Ano, vyhodnocuje.

3. Existuje krajská metodika nebo doporučení pro řešení nesouhlasu pečující osoby, pěstouna, doprovázející organizace nebo odborníka s obsahem IPOD?

MHMP nemá zpracovanou metodiku.

4. Kontroluje krajský úřad, zda OSPOD v IPOD rozlišuje mezi skutečným ohrožením dítěte a běžnou náročností péče o dítě se specifickými potřebami?

MHMP, v rámci svých kontrol, kontroluje IPOD a zaměřuje se na jejich náležitosti i kvalitu.

5. Zabývá se krajský úřad při kontrole OSPOD tím, zda postup OSPOD nemůže sám destabilizovat dítě nebo pečující rodinu?

Ano, zabývá, a to především s odkazem na § 5, § 6, §6a odst. 1, a § 9a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, v platném znění.

6. Kontroluje krajský úřad, zda zprávy OSPOD pro soud oddělují fakta od interpretací?

Zprávy pro soud jsou součástí spisové dokumentace, tedy jsou předmětem kontroly.

7. Existuje krajská metodika pro práci s informacemi získanými od mateřských škol, škol, pedagogů nebo asistentů pedagogů?

MHMP nemá zpracovanou metodiku.

8. Jsou podle krajského metodického vedení školy a školky oprávněným odborným zdrojem pro hodnocení kvality péče, stability rodiny nebo vztahových vazeb dítěte?

Ano.

9. Kontroluje krajský úřad, zda OSPOD ve zprávách pro soud uvádí také stabilizační a ochranné faktory dítěte, nejen rizikové faktory?

Zprávy pro soud jsou součástí spisové dokumentace, tedy jsou předmětem kontroly.

10. Existují krajské kontrolní mechanismy pro případy, kdy OSPOD dlouhodobě směřuje k závěru o rizikovosti péče, zatímco odborníci kolem dítěte doporučují zachování stability péče?

MHMP plní roli metodického, kontrolního a nadřízeného orgánu. Ve složitých případech poskytuje metodickou podporu, účastní se případových konferencí, expertních setkání apod.

11. Sleduje kraj rozdíly mezi jednotlivými OSPOD v tom, jak pracují s IPOD, kontakty, rizikovou péčí a odbornými doporučeními?

Kraj tyto rozdíly nesleduje, neboť k tomu nemá zákonné oprávnění. Výkon SPOD je vykonáván v rámci přenesené působnosti, tedy v rámci krajského úřadu, v Praze MHMP. S ohledem na zákonnou mlčenlivost nemůže kraj těmito informacemi disponovat, neboť informace náleží pouze subjektu SPOD, což ale kraj není.

Ad II.)

Návraty dětí do biologické rodiny a opakovaná odebrání

1. Eviduje kraj počet dětí, které byly:

- **odebrány z biologické rodiny,**
- **následně vráceny do biologické rodiny,**
- **a poté z této péče znovu odebrány?**

Kraj tyto údaje nesleduje, neboť k tomu nemá zákonné oprávnění. Výkon SPOD je vykonáván v rámci přenesené působnosti, tedy v rámci krajského úřadu, v Praze MHMP. S ohledem na zákonnou mlčenlivost nemůže kraj těmito informacemi disponovat, neboť informace náleží pouze subjektu SPOD, což ale kraj není. MHMP neeviduje.

2. Pokud ano, žádáme o agregované údaje:

- **počet opakovaných odebrání do 12 měsíců,**
- **do 24 měsíců,**
- **do 36 měsíců.**

viz předchozí bod 1

3. Eviduje kraj počet:

- **druhých odebrání dětí,**
- **třetích odebrání dětí,**
- **čtvrtých a dalších odebrání dětí?**

Kraj neviduje, viz bod 1.

MHMP neeviduje.

4. Eviduje kraj průměrnou dobu mezi návratem dítěte do biologické rodiny a jeho následným opakovaným odebráním?

Kraj neeviduje, viz bod 1.

MHMP neeviduje.

5. Sleduje kraj dítě napříč jeho „cestou systémem“, tedy zda po návratu do biologické rodiny nedochází k:

- **opakovanému zásahu SPOD,**
- **dalšímu odebrání,**
- **změně formy péče,**
- **nebo umístění od jiné formy náhradní či ústavní péče?**

Kraj nemůže tyto údaje sledovat, a to především s ohledem na zákonnou mlčenlivost, viz bod 1, kdy tyto informace náleží pouze subjektům SPOD.

MHMP také nesleduje.

6. Pokud ano, eviduje kraj také počet změn pečujícího prostředí, kterými dítě během své cesty systémem prošlo?

viz předchozí bod 5

Stabilita dítěte v systému péče

7. Eviduje kraj:

- **počet změn umístění dítěte,**
- **počet dětí, které prošly více formami péče,**
- **nebo stabilitu jednotlivých forem péče?**

Kraj neeviduje, viz bod 1.
MHMP také neeviduje.

8. Eviduje kraj počet dětí, které byly ve sledovaném období umístěny:

- **do tří a více pečujících prostředí,**
- **do čtyř a více pečujících prostředí,**
- **nebo do pěti a více pečujících prostředí?**

Kraj neeviduje, viz bod 1.
MHMP také neeviduje.

9. Eviduje kraj důvody:

- **změn umístění dítěte,**
- **ukončení péče,**
- **návratu dítěte do systému,**
- **nebo opakovaného odebrání dítěte?**

Kraj neeviduje, viz bod 1
MHMP také neeviduje.

10. Pokud ano, žádáme o anonymizované agregované kategorie těchto důvodů:

viz předchozí bod 9

Děti přecházející z pěstounské péče do ústavní péče

11. Eviduje kraj důvody ukončení pěstounské péče v případech, kdy dítě následně přechází:

- **do ústavní výchovy,**
- **ochranné výchovy,**
- **ZDVOP,**
- **nebo jiného pobytového zařízení?**

Kraj neeviduje, viz bod 1.
MHMP také neeviduje.

12. Pokud ano, žádáme o anonymizované agregované kategorie těchto důvodů:

viz předchozí bod 11

13. Provádí kraj, OSPOD nebo jiný pověřený subjekt zpětné vyhodnocení případů, kdy dítě přechází z pěstounské péče do ústavní péče nebo jiného pobytového zařízení?

Ano, vyhodnocuje MHMP prostřednictvím revizního/reflexního setkání.

14. Pokud ano:

- **jakým způsobem,**
- **jaké skutečnosti jsou sledovány,**
- **a zda jsou zjištěné poznatky využívány pro prevenci.**

Smyslem revizního setkání je zmapovat důvody neúspěchu pěstounské péče. Zjištěné skutečnosti jsou využívány pro případnou prevenci.

PPPD

15. Eviduje kraj:

- **počet aktivních PPPD,**
- **průměrnou délku pobytu dítěte v PPPD,**

- **dobu mezi jednotlivými umístěními dítěte do PPPD?**

Kraj neneviduje, viz bod 1.

MHMP eviduje počet „aktivních“ pěstounů na přechodnou dobu.

MHMP neneviduje průměrnou délku pobytu dítěte v PPPD.

MHMP neneviduje průměrnou dobu mezi jednotlivými umístěními dítěte do PPPD.

16. Existují krajské metodické postupy nebo doporučení upravující:

- **odpočinek PPPD,**
- **maximální zátěž PPPD,**
- **doporučenou dobu mezi jednotlivými umístěními dítěte?**

MHMP nemá zpracované metodické postupy ani pro jednu z vámi poptávaných oblastí.

Nezprostředkovaná péče

17. Eviduje kraj počet dětí svěřených:

- **do nezprostředkované pěstounské péče,**
- **do péče osoby blízké,**
pokud pečující osoby:
- **byly v minulosti vedeny v evidenci žadatelů o zprostředkovanou pěstounskou péči,**
- **absolvovaly odbornou přípravu,**
- **nebo byly odborně posouzeny krajským úřadem?**

Kraj neneviduje, viz bod 1.

MHMP také neneviduje.

18. Eviduje kraj počet případů, kdy dítě bylo do péče podle bodu 17 svěřeno bezprostředně po pobytu:

- **v PPPD,**
- **v ZDVOP,**
- **v ústavní péči,**
- **nebo v jiné formě přechodné péče?**

Kraj neneviduje, viz bod 1.

MHMP také neneviduje.

19. Vyhodnocuje kraj následnou stabilitu těchto svěřených, zejména:

- **jejich trvání,**
- **ukončení,**
- **návrat dítěte do systému SPOD,**
- **opakované změny péče,**
- **nebo opakované odebrání dítěte?**

Kraj nevyhodnocuje, viz bod 1.

MHMP také nevyhodnocuje.

20. Využívá kraj informace o dříve odborně posouzených a připravených žadatelů při hledání vhodného řešení pro dítě umístěné v PPPD, ZDVOP nebo jiné přechodné formě péče? Pokud ano, jakým způsobem?

Kraj nevyužívá, viz bod 1.

MHMP využívá při zprostředkování NRP, kdy tyto informace jsou stěžejní pro kvalitní zprostředkování NRP.

Stabilita dítěte a dopady změny prostředí

21. Vyhodnocuje kraj:

- *dlouhodobou stabilitu dítěte,*
- *opakované přestupy dítěte,*
- *destabilizační dopady opakovaných změn pečujících osob,*
- *dopady těchto změn na vztahové vazby dítěte?*

Kraj nevyhodnocuje, viz bod 1.

MHMP nevyhodnocuje.

22. Pokud ano:

- *jakým způsobem,*
- *podle jakých ukazatelů,*
- *a zda existují metodické materiály nebo doporučení vztahující se k této oblasti*

viz předchozí bod 21

23. Pokud některé z uvedených údajů kraj neeviduje, žádáme o výslovné sdělení této skutečnosti.

Kraj neeviduje, viz bod 1.

MHMP neeviduje.

Zprostředkování náhradní rodinné péče

24. Eviduje kraj datum nebo období zahájení aktivního vyhledávání vhodné náhradní rodiny pro dítě umístěné v PPPD?

Kraj neeviduje, viz bod 1.

MHMP toto neeviduje, nicméně údaje jsou případně dostupné ve spisové dokumentaci.

25. Pokud ano, žádáme o sdělení:

- *kdy je podle metodiky nebo běžné praxe vyhledávání vhodné rodiny zahajováno,*
- *zda je zahajováno již během prvních tří měsíců pobytu dítěte v PPPD,*
- *nebo až po splnění určitých procesních podmínek?*

viz předchozí bod 24

26. Existují metodické postupy nebo doporučení určující, kdy má být vyhledávání vhodné rodiny zahájeno?

Metodické postupy neexistují, nicméně správní orgán jedná bezodkladně, vždy v souladu s §5, §6 a §9a, odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí.

27. Eviduje kraj průměrnou dobu mezi:

- *umístěním dítěte do PPPD,*
- *zahájením aktivního vyhledávání vhodné rodiny,*
- *a následným svěřením dítěte do dlouhodobé péče?*

Kraj neeviduje, viz bod 1.

MHMP také neeviduje.

28. Eviduje kraj případy, kdy dítě setrvalo v PPPD déle než 12 měsíců?

Kraj neeviduje, viz bod 1.

MHMP také neeviduje, nicméně jsou tyto informace dostupné v rámci spisové dokumentace.

29. Pokud ano, eviduje kraj důvody tohoto prodlouženého pobytu?

Například:

- **probíhající soudní řízení,**
- **vyhledávání vhodné rodiny,**
- **zdravotní stav dítěte,**
- **sourozenecká skupina,**
- **neúspěšné zprostředkování,**
- **jiné důvody.**

Kraj neeviduje, viz bod 1.

MHMP tyto důvody také neeviduje.

Závěrem vyřízení Vašich žádostí upozorňujeme, že v případě opakování obdobně formulovaných podání může být další vyřízení zpoplatněno v souladu s § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to s ohledem na navyšování administrativní zátěže úřadu těmito podáními.

S pozdravem

PhDr. Pavel Uhlík, MPA

ředitel odboru sociálních věcí a zdravotnictví

podepsáno elektronicky